

**CONVENIO DE DESEMPEÑO ENTRE EL DIRECTOR NACIONAL DEL
 SERVICIO AGRÍCOLA Y GANADERO Y EL JEFE DE DIVISIÓN DE
 PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO DEL SERVICIO AGRÍCOLA
 Y GANADERO.**

En Santiago de Chile, a 30 de julio de 2009, el Director Nacional del Servicio Agrícola y Ganadero don Victor Venegas Venegas, y el Jefe de la División de Planificación y Desarrollo Estratégico del Servicio Agrícola y Ganadero don Carlos Orlando Toledo Gutierrez, en cumplimiento a lo establecido en el párrafo 5º, Título VI, de la Ley N° 19.882, y DS N° 1580 de 2005, del Ministerio de Hacienda que aprueba Reglamento que Regula la Formulación y Funcionamiento de los Convenios de Desempeño para los Altos Directivos Públicos, han acordado celebrar el siguiente **CONVENIO DE DESEMPEÑO** para el período 01 de mayo del 2009 al 30 de abril de 2012

I. ANTECEDENTES GENERALES

Nombre	Carlos Orlando Toledo Gutierrez
Cargo	Jefe de División de Planificación y Desarrollo Estratégica
Institución	Servicio Agrícola y Ganadero – SAG
Fecha de Nombramiento	01.05.2009
Dependencia directa del cargo:	Director Nacional del Servicio Agrícola y Ganadero
Desde	
Período de desempeño del cargo:	01.05.2009 hasta 30.04.2012

Fechas de evaluación del presente convenio	
Fecha evaluación primer año de gestión	30.04.2010
Fecha evaluación segundo año de gestión	30.04..2011
Fecha de evaluación final	30.04..2012



II. COMPROMISO DE DESEMPEÑO

Objetivo 1: Mantener el sistema de gestión de la calidad en la División, asegurando el mejoramiento continuo de los procesos que están dentro de su alcance.

Ponderación: 50%

Indicadores

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	MetalPonderador Año 1	MetalPonderador año 2	MetalPonderador año 3	Medios de Verificación	Supuestos
Porcentaje de cumplimiento de mantenimiento de certificación ISO 9001 del sistema de planificación y control de gestión en el nivel central.	$(N^{\circ} \text{ de sistemas con certificación vigente ISO } 9001:2000 / N^{\circ} \text{ de sistemas con mantenimiento de certificación ISO } 9001:2000 \text{ programada}) * 100$	100%	100%	100%	-. Documento de empresa certificadora externa que certifica que el Sistema de Planificación y Control de gestión del nivel central se encuentra certificado bajo la norma ISO 9001:2000	No hay.
Porcentaje de implementación o cierre de Acciones preventivas u oportunidades de mejoras detectadas en las auditorías internas de calidad realizadas a la División de Planificación y Desarrollo Estratégico a los procesos	$((\text{Acciones implementadas o cerradas en el año t}) / (\text{acciones detectadas en el año t})) * 100^2$ Donde: t = año en donde se realiza la evaluación del presente periodo del	80%	80%	80%	-. Plan de auditoría aprobado por el Director Nacional para el año t -. Informes de auditoría interna de calidad cuando esta se realice en el nivel central firmada por Auditor/a y Director Nacional del año t	No hay



del PMG dentro del alcance del SGC:	convenio de desempeño						Solicitudes de estudio disponibles en la División de planificación año t.
Año 1 Sistemas PMG: a) Planificación y Control de Gestión b) Evaluación de Desempeño Año 2 Se incorpora: c) Capacitación Año 3 Se incorpora: d) Compras y Contrataciones Públicas e) Higiene, Seguridad y Mejoramiento de Ambientes de Trabajo.	Acciones Implementadas o cerradas en el año t = ((Acciones correctivas, u preventivas u oportunidades de mejoras implementadas durante el año t)) Acciones Detectadas para el año t = ((Acciones correctivas, preventivas u oportunidades de mejoras detectadas en las auditorías internas de calidad durante el año t))						
Porcentaje de cumplimiento en preparación de regiones para aumentar el alcance de la certificación del sistema de planificación y control de gestión ¹ .	(N° de regiones con preparación para presentarse a la certificación ISO 9001:2000 del sistema de planificación y control de gestión/6)*100	33,3%	10%	66,7%	100%	10%	Factores externos que retrasen decisión del Director Nacional de aumentar el alcance de la certificación del sistema de planificación y control de gestión, tales como : Nuevas orientaciones de la DIPRES, Restricciones Presupuestarias.
Porcentaje de cumplimiento de aplicación de enfoque de	(N° de procesos del negocio con aplicación de	33,3%	10%	66,7%	100%	10%	Factores externos que retrasen decisión del Director Nacional de aumentar el alcance de la certificación del sistema de planificación y control de gestión, tales como : Nuevas orientaciones de la DIPRES, Restricciones Presupuestarias.
							No hay

¹ Diferencia de 20% se evalúa en período siguiente y corresponde a aquellas cuyo plazo de cierre o implementación excede el actual período evaluado.

² Las solicitudes de estudio corresponden a aquellas detectadas en la División de Planificación y no requieren pronunciamiento de otras unidades del SAG para su cierre o implementación.

³ Se considera la preparación de dos regiones (Sede Regional y una oficina sectorial) por año para ser incorporadas en el alcance del Sistema de gestión de calidad.



género en los principales procesos del negocio de acuerdo a las directrices de marco de calidad.⁴

enfoque de género de acuerdo a marco de calidad año / N° de procesos del negocio programados para aplicación de enfoque de género de acuerdo a marco de calidad)*100

aplicación de enfoque de género aprobado por el Director Nacional para el año t.

Objetivo 2: Aumentar la eficacia en las actividades de soporte interno: Planificación estratégica, control presupuestario y control de gestión.

Ponderación: 30%

Indicadores

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	MetalPonderador Año	MetalPonderador año 1	MetalPonderador año 2	MetalPonderador año 3	Medios de Verificación	Supuestos
Porcentaje de cumplimiento de etapas de proceso de planificación estratégica. Año 1: Efectuar ejercicio de planificación estratégica institucional. Ponderación 40% Año 2: Incorporar definiciones estratégicas en	(Número de etapas ejecutadas en proceso de planificación estratégica año / Número de etapas programadas a ejecutar en proceso de planificación estratégica año t)*100	01.01.2009 31.12.2009	1 a	01.01.2010 31.12.2010	01.01.2011 31.12.2011	- Documento de definiciones estratégicas aprobado por el Director Nacional al 30.04.2010 - Documentos de planificación operativa ajustados a definiciones estratégicas aprobados por el Director nacional	No hay

⁴ Para el año 1 se considera aplicar el enfoque a los tres procesos con certificación ISO vigente (certificación fitosanitaria de productos vegetales de exportación, para el programa de inspección en origen, certificación de exportaciones de carnes frescas de porcino, ovino, bovino para los destinos de México, Unión Europea y Japón e inspección de equipajes acompañado de pasajeros, tripulantes y medios de transporte en controles fronterizos. Para el año 2 y 3 se consideran los procesos con mayor prioridad de acuerdo a diagnóstico de Sistema de Enfoque de Género del PMG, no pueden ser menos de tres procesos cada año.



procesos de planificación operativa. Ponderación 30%
Año 3: Revisar definiciones estratégicas institucionales. Ponderación 30%

<p>Reporte de ejecución presupuestaria en relación al presupuesto asignado a la División de Planificación.</p> <p>(Presupuesto devengado al 31.12.año t / Presupuesto asignado al 31.12.año t) * 100</p>	97%	10%	98%	10%	99%	10%	Reporte derivado de SIGFE que indique montos devengados y asignados al 31/12/ año t.	Los procesos de compras y contrataciones son iniciados oportunamente según plazos establecidos por el Departamento de Adm. y Finanzas.
<p>Porcentaje de Cumplimiento de Convenios de Desempeño Colectivo respecto a lo comprometido para el año t.⁵</p> $\sum_{i=1}^n (p_i \times c_i)$ <p>Donde p es el ponderador de la meta y c es el cumplimiento de la meta.⁶</p>	90%	10%	90%	10%	90%	10%	Ficha Excel de Control de Convenio Colectivo con resultados al 31/12/año t	No hay

Objetivo 3: Modernizar la gestión institucional incorporando sistemas que automatizen algunos procesos de gestión.

⁵ Donde año 1 es el año 2009, año 2 es el año 2010 y año 3 es el año 2011

⁶ Donde c es igual a 1 cuando se cumple indicador y c es igual a 0 cuando no se cumple.



Ponderación: 20%

Indicadores

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Meta/Ponderador Año 1	Meta/Ponderador año 2	Meta/Ponderador año 3	Medios de Verificación	Supuestos
<p>Porcentaje de cumplimiento de etapas para desarrollar e implementar sistema de automatización de cobro y pago de tarifas SAG en relación a lo programado</p> <p>Año 1: Diseño del Sistema. Ponderación 30%</p> <p>Año 2: Desarrollo o ejecución del sistema. Ponderación 35%</p> <p>Año 3: Implementación del sistema. Ponderación 35%</p>	<p>(Número de etapas ejecutadas para desarrollar e implementar sistema de automatización de cobro y pago de tarifas del SAG/ Número de etapas programadas a ejecutar para desarrollar e implementar sistema de automatización de cobro y pago de tarifas del SAG)*100</p>	<p>30%</p>	<p>65%</p>	<p>100%</p>	<p>- Informe de Diseño del sistema de automatización de cobro y pago de tarifas SAG al 30.04.2010 del Subdepartamento de Informática y de la División de Planificación y Desarrollo Estratégico.</p> <p>- Informe de Desarrollo del sistema de automatización de cobro y pago de tarifas SAG al 30.04.2011 del Subdepartamento de Informática y de la División de Planificación.</p> <p>- Informe de implementación del sistema de automatización de cobro y pago de tarifas SAG al 30.04.2012 del Subdepartamento de Informática y de la División de Planificación.</p>	<p>No existen emergencias sanitarias ambientales que obliguen a reasignar el presupuesto.</p> <p>El Subdepartamento de Informática desarrolla todas las actividades comprometidas para contar el sistema de automatización de cobro y pago de tarifas SAG.</p>
<p>Porcentaje de cumplimiento de etapas para desarrollar e implementar sistema de postulación y seguimiento de proyectos del Fondo de Mejoramiento del</p>	<p>(Número de etapas ejecutadas para desarrollar e implementar sistema de postulación y seguimiento de proyectos del Fondo de</p>	<p>30%</p>	<p>65%</p>	<p>100%</p>	<p>- Informe de Diseño del sistema de Seguimiento de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario del Subdepartamento de</p>	<p>No existen emergencias sanitarias ambientales que obliguen a reasignar el presupuesto.</p>



Patrimonio Sanitario en relación a lo programado.
 Año 1: Diseño del Sistema. Ponderación 30%
 Año 2: Desarrollo o ejecución del sistema. Ponderación 35%
 Año 3: Implementación del sistema. Ponderación 35%

mejoramiento del patrimonio sanitario al año 1/ Número de etapas programadas a ejecutar para desarrollar e implementar sistema de postulación y seguimiento de proyectos del Fondo de mejoramiento del patrimonio sanitario)*100

Informática y de la División de Planificación y Desarrollo Estratégico al 30.04.2010
 - Informe de Desarrollo del sistema de Seguimiento de proyectos del Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario, al 30.04.2011
 Subdepartamento de Informática y de la División de Planificación.
 - Informe de implementación del sistema Seguimiento de proyectos del Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario, al 30.04.2012
 Subdepartamento de Informática y de la División de Planificación

El Subdepartamento de Informática desarrolla todas las actividades comprometidas para contar con sistema de postulación y seguimiento de proyectos del Fondo de mejoramiento del patrimonio sanitario.



CARLOS ORLANDO TOLEDO GUTIERREZ
 JEFE DE DIVISION PLANIFICACION Y DESARROLLO ESTRATEGICO



WALTER VENEGAS VENEGAS
 DIRECTOR NACIONAL
 SERVICIO AGRICOLA Y GANADERO